

**ИССЛЕДОВАНИЕ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ МЕР  
ПОДДЕРЖКИ  
ТЕХНОЛОГИЧЕСКИХ  
СТАРТАПОВ НА  
РАННИХ СТАДИЯХ**

**2021**

## **СОДЕРЖАНИЕ**

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ	3
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ	4
ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР «СКОЛКОВО»	7
ФОНД РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТ-ИНИЦИАТИВ	8
ФОНД СОДЕЙСТВИЯ ИННОВАЦИЯМ	9
РОССИЙСКАЯ ВЕНЧУРНАЯ КОМПАНИЯ И ДРУГИЕ ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ	10
ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ	11

## ОБ ИССЛЕДОВАНИИ

**Sailing Startup VC Fund провел данное исследование с целью выявить тенденции относительно использования мер поддержки от государственных институтов развития как способа привлечения дополнительного финансирования в стартап, в том числе мы планировали:**

- оценить степень эффективности государственной поддержки;
- определить степень необходимости присутствия государства на рынке венчурного финансирования;
- выявить потребности стартапов в контексте государственной поддержки;
- проанализировать кейсы получения поддержки стартапами стадий pre-seed – seed от наиболее популярных институтов развития;
- оценить степень использования мер государственной поддержки среди стартапов, привлекавших венчурные инвестиции от частных венчурных фондов и бизнес-ангелов.

Базой исследования послужила информация о 130 сделках, совершенных на российском рынке за период с июля 2018 года по декабрь 2020 года, опубликованная на сайтах Коммерсантъ, Rusbase, VC.ru, телеграмм-канале «Русский венчур», упомянутая в сводках инвестиционных сообществ и исследованиях венчурного рынка, а также в других открытых источниках. Необходимыми условиями для включения сделки в базу исследования также являлись:

- участие в инвестиционном раунде инвестора из России или с российскими корнями;
- наличие у стартапа российского юридического лица;
- общая сумма последнего раунда – от 0,5 до 300 миллионов рублей.

С частью стартапов было проведено интервью, содержащее более 20 вопросов относительно опыта использования мер государственной поддержки или причин отсутствия такого опыта.



**Сергей БРУЕВ,**

Управляющий партнер  
Sailing Startup VC Fund

« С одной стороны, очередная реформа институтов развития, анонсированная в конце 2020 года Правительством РФ, призвана упорядочить и оптимизировать денежные потоки, направляемые государством на поддержку технологических компаний. И этой цели, скорее всего, Правительство добьется. С другой стороны, многие институты развития и чиновники очень далеки от реальных потребностей стартапов, а многие успешные стартапы сами отказываются от привлечения любых денег, связанных с государством. А частные венчурные фонды не всегда готовы участвовать в раундах вместе с государственными. Во многом потому, что государственные деньги по сравнению с частными – это дополнительные риски и сотни, иногда тысячи дополнительных человеко-часов на подготовку отчетов. И исправить это одной реформой и переподчинением институтов развития, скорее всего, невозможно.

Мы решили поговорить со стартапами, привлекавшими за последнее время новые раунды финансирования (а значит, на их модель и потенциал роста кто-то поставил свои деньги и поверил в них) о том, как они относятся к государственной поддержке и в каком виде она им нужна.

Само исследование для нашего фонда – посильный вклад в развитие венчурной экосистемы в России. Мы убеждены, что сами игроки отрасли должны участвовать в ее формировании, делиться обратной связью и обращать внимание на видимые проблемы. Для любых подобных исследований даже базу венчурных сделок обычно приходится собирать вручную, в РФ до сих пор все подобные данные находятся в разных местах и в разных форматах. Потому мы с радостью готовы поделиться собранной нами базой сделок и ответов на вопросы с любыми участниками рынка, в том числе с самими институтами развития, как упомянутыми, так и не упомянутыми в исследовании.

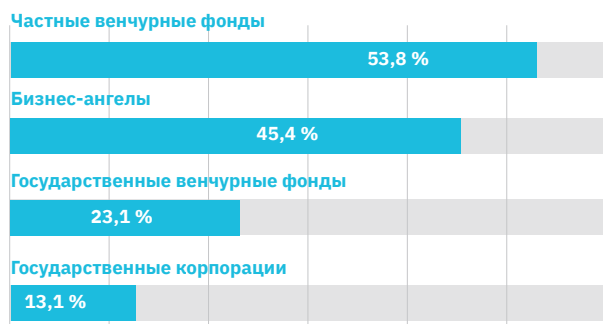
## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Среди всех стартапов, попавших в наше исследование, менее четверти получали финансирование в разрезе государственных институтов развития. Инвестиции от государственных венчурных фондов (или венчурных фондов с гос. участием) и от государственных корпораций получали 23% и 13 % стартапов соответственно.

В то же время, несмотря на малочисленность бизнес-ангелов, присутствующих на российском венчурном рынке, их в качестве участников раунда можно найти в более, чем 45% стартапов. Частные венчурные фонды принимали участие в финансировании более половины стартапов, данный показатель достигает отметки в 54 %.

Отсюда можно сделать вывод, что несмотря на тот факт, что уровень развития российского венчурного рынка принято считать достаточно низким, и на нем работает небольшое количество частных инвесторов (бизнес-ангелов и венчурных фондов), именно частные инвесторы совершают значительное большинство венчурных сделок на российском рынке. Степень финансирования стартапов государственными институтами развития на фоне подобной ситуации выглядит незначительной.

### Из каких источников вы привлекали финансирование для вашего стартапа?



*Примечание: в этом вопросе допускался выбор нескольких вариантов привлечения финансирования.*



**Александра АСТАФЬЕВ,**  
co-founder & CBDO ElectroNeek

« В исследовании Sailing Startup VC Fund представлены данные, из которых можно сделать выводы об эффективности господдержки технологических стартапов и о состоянии российского венчурного рынка.

Размежевание государственных институтов развития и частных инвесторов в значительной степени логично и имеет место быть даже в самых “продвинутых” рынках. Вместе с тем значительное расхождение в выборе компаний для инвестиций свидетельствует об излишней обособленности профессионалов в области инвестирования от госсектора и от частного капитала, что в конечном итоге препятствует обмену экспертизой и опытом. Соотношение положительных и отрицательных оценок деятельности институтов развития, при условии перетекания кадров и более плотного взаимодействия между госсектором и частными инвесторами, было бы еще больше в пользу позитива, равно как и количество желающих получить поддержку от госструктур. Возможно, развитие программ по такому взаимодействию (в формате кооперации между частными инвесторами и госструктурами) могло бы стать перспективным направлением для госсектора.

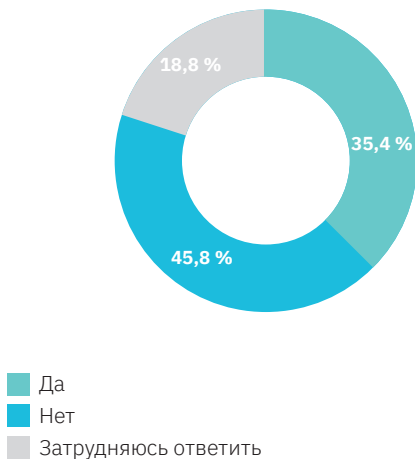
Отдельно хочется выделить вопрос понимания аудиторией предпринимателей различий в форматах поддержки, предлагаемой институтами развития. Несмотря на большую узнаваемость главных брендов на рынке, различия в условиях и преимуществах, на мой взгляд, недостаточно четко артикулируются в месседжах для целевой аудитории. Косвенно это подтверждается данными исследования. Мне представляется, что проблема даже шире - государственным институтам имеет смысл уделить внимание коммуникационной задаче донесения месседжей до ЦА, что будет способствовать как росту желающих получить господдержку, так и даст конкурентное преимущество тем институтам, которые первыми наладят внешние коммуникации.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

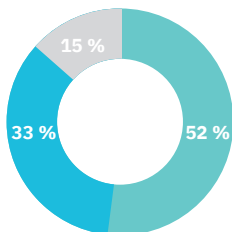
Из общего числа стартапов почти 46% оценивают эффективность мер государственной поддержки негативно, почти 19% опрошенных предпочли не отвечать на данный вопрос. Признают частичную эффективность государственной поддержки только 35% опрошенных.

### Считаете ли вы поддержку государства эффективной?

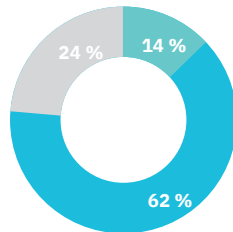
статистика ответов по всем опрошенным стартапам



статистика ответов по стартапам, получавшим гос. поддержку



статистика ответов по стартапам, не получавшим гос. поддержку



### Андрей КАЛАШНИКОВ,

Управляющий партнер  
Инвестиционного фонда A&A

« Государство выполняет свою задачу развития и продвижения венчурной экосистемы на 4 из 5. Создавая такие институты как ФРИИ и Сколково, оно дало возможность инноваторам, стартаперам проявить себя, показало возможности, трек как можно двигаться по пути инновационного предпринимательства. Было проведено и проводится множество событий, что несомненно положительно влияет и на образованность и на число технологических предпринимателей в стране. Почему у нас так все не радужно с венчуром в стране? Ну это уже другие вопросы к государству и предпринимателям. К государству это вопросы об общем экономическом уровне развития страны и доходах населения и локальности экономики. Для предпринимателей свои точки роста: рост компетенций, более длинные горизонты планирования и амбициозность. Что можно было бы улучшить в гос. структуре поддержки тех. стартапов? Создания единого информационного хаба из мер поддержки, грантов, образовательных и акселерационных программ с принципом единого окна для проекта.



### Анастасия РАСТОРГУЕВА,

Кандидат юридических наук

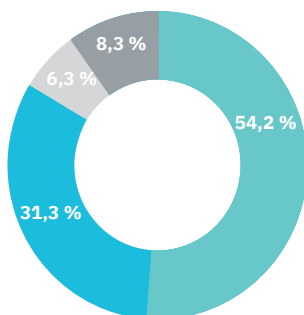
« Что нужно стартапу - растущий рынок? Где рынок растёт - там, где понятны правила игры. А где они понятные? Там, где есть независимая сильная судебная власть. Вот и ответ, почему мечта стартаперов - США. Даже если принимать законы, дающие стартапам преференции, помощь, поддержку, это не будет работать, пока вся система - все участники рынка не будут чувствовать себя защищенными.

## ОБЩИЕ ВЫВОДЫ

Более 54% стартапов считают, что привлечение государственного финансирования несет существенные риски для дальнейшего развития компании. В то же время около 6% опрошенных заявили, что риски зависят от различных факторов, и, например, при грамотном структурировании сделки их можно нивелировать, однако опрошенные также отметили, что государственные инвесторы и институты развития не отличаются гибкостью в подобных вопросах и не идут на уступки, что и не позволяет стартапам принимать на себя риск, связанный с получением государственных денег. Около трети стартапов же не считают, что привлечение государственных денег несет какие-либо риски. Большинство стартапов, ответивших подобным образом развивают свой бизнес только на территории России или стран СНГ.

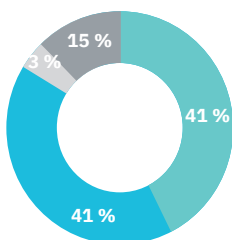
### Считаете ли вы, что получение поддержки от государственных институтов развития несет существенные риски для стартапа?

статистика ответов по всем опрошенным стартапам

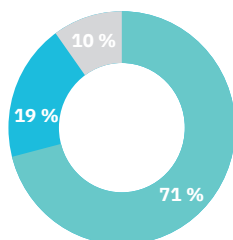


- Да, риски значительны
- Нет, риски незначительны
- Риски зависят от различных факторов
- Затрудняюсь ответить

статистика ответов по стартапам, получавшим гос. поддержку



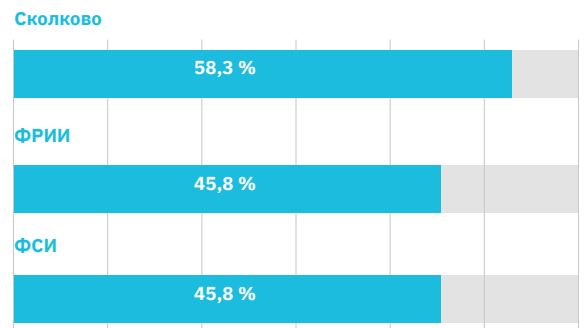
статистика ответов по стартапам, не получавшим гос. поддержку



Положительно оценили эффективность Инновационного центра «Сколково» более половины участников опроса. За ним с равными процентами положительных отзывов следуют Фонд развития интернет-инициатив и Фонд содействия инновациям.

### Можете ли вы дать положительную оценку перечисленным институтам развития?

статистика положительных ответов



Примечание: допускался выбор нескольких вариантов ответа.



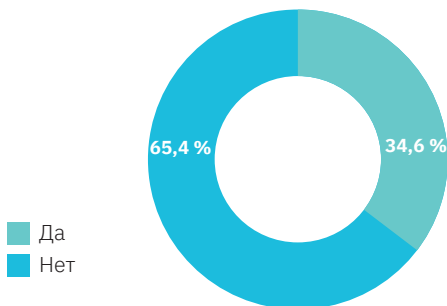
**Александр БЕРЕНОВ,**  
co-founder & CEO Inspector Cloud

«Фундаментально государство не хочет принять реальность, в которой в российские компании иностранные фонды не инвестируют из-за рисков. И российские компании, которые дополнительно инкорпорируются в США и Европе имеют налоговые риски уже в России.»

# ИННОВАЦИОННЫЙ ЦЕНТР «СКОЛКОВО»

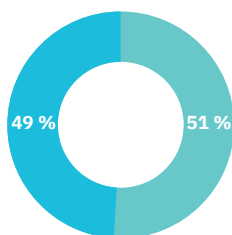
Только 35% стартапов, принявших участие в исследовании, являются резидентами Сколково, что в целом ниже ожидаемого уровня. Получили грантовую поддержку Сколково 51% опрошенных резидентов и всего 18% от общего числа опрошенных стартапов. Таким образом, около половины резидентов Сколково не считают нужным пользоваться грантовой поддержкой. Подобные показатели можно объяснить тем, что обычно компании получают статус резидентов Сколково с целью облегчить налоговое бремя, а не получить дополнительное государственное финансирование.

## Является ли ваш стартап резидентом Сколково?

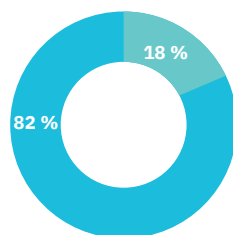


## Получали ли вы гранты Сколково?

статистика ответов по опрошенным стартапам-резидентам Сколково

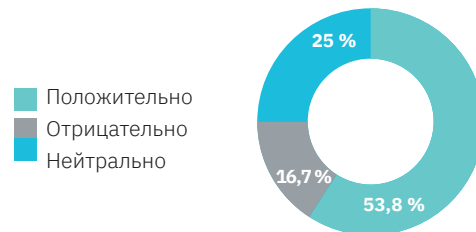


статистика ответов по опрошенным стартапам, не являющимся резидентами Сколково



Положительно оценили Сколково как институт развития чуть больше 58% стартапов, в то время как отрицательные отзывы достигли показателя почти в 17%. Четверть опрошиваемых затруднились оценить эффективность Сколково.

## Как вы можете оценить эффективность Сколково?



**Ренат БАТЫРОВ,**  
СЕО Технопарка «Сколково»

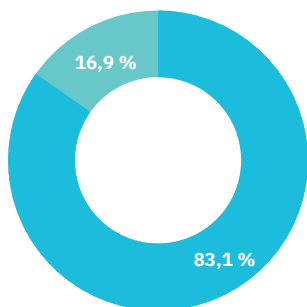
« На первый взгляд может показаться, что результаты исследования не слишком лестны для государственных институтов поддержки. Для каких-то, это может и так, но точно не для «Сколково». Дело в том, что раздача государственных грантов была основной задачей «Сколково» только в первые годы работы, когда не было Инновационного центра, «Сколтех», Технопарка. Сегодня – это лишь одна из функций, важность которой в общей картине с каждым годом неуклонно снижается. Финансовая поддержка «Сколково» сегодня происходит в форме либо миксгрантов на производство MVP или клинические тесты, либо микрогрантов на посещение международных выставок. На крупные гранты могут претендовать только единичные проекты с высокой стратегической значимостью. В 2020-м из-за пандемийного секвестра гранты вовсе отменили, и экосистема отреагировала на это спокойно: выживание участников от грантов зависит чуть менее, чем никак. Ещё существенный момент здесь: Фонд практически никогда не поддерживает проекты, не имеющие комитментов от частных инвесторов на сумму как минимум не меньше предполагаемого гранта. Логика здесь простая: если стартап не в состоянии привлечь частные деньги, значит перспективы его туманны. Многие недовольны такой политикой, однако она приносит плоды. Начиная 2018-го, объем частных инвестиций, привлекаемых участниками «Сколково» за календарный год, превышает общее количество грантов, выданных Фондом за всё время работы. Так что такова реальность: сегодня «Сколково» помогает прежде всего экспертизой, контактами с частными венчурными инвесторами, НИОКР-инфраструктурой, HR-сообществом, скаутингом для корпораций и только в последнюю очередь – грантами.

# ФОНД РАЗВИТИЯ ИНТЕРНЕТ-ИНИЦИАТИВ

Инвестиции от Фонда развития интернет-инициатив получали всего 17% от всех стартапов. Несмотря на высокий уровень оценки деятельности ФРИИ представителями стартапов, некоторые компании не готовы брать здесь инвестиции по некоторым причинам, например, их не устраивает платная акселерация или условия сотрудничества (жесткий контракт). Также есть определенный процент стартапов, подавших заявку во ФРИИ, но не прошедших их отбор.

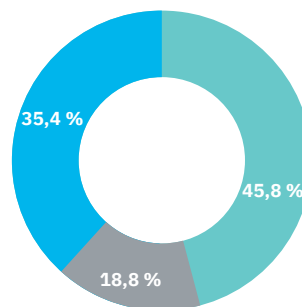
Более 35% опрошиваемых не смогли оценить влияние ФРИИ на рынок в общем и отдельные стартапы в частности. В то же время положительную оценку смогли дать около 46% стартапов, а негативные отзывы достигли показателя чуть менее 19%.

Получали ли вы инвестиции от ФРИИ?



- Да
- Нет

Как вы можете оценить эффективность Фонда развития интернет-инициатив?



- Положительно
- Отрицательно
- Нейтрально



## ФОНД СОДЕЙСТВИЯ ИННОВАЦИЯМ

Грантовую поддержку Фонда содействия инновациям получали 23% всех стартапов, учитываемых в исследовании. В то время как принимающие участие в исследовании стартапы собирают инвестиционные раунды до 300 миллионов рублей, что определенно выражает веру частных инвесторов в рост и развитие компании, заявки 3% стартапов были отклонены Фондом содействия инноваций, где максимальная сумма гранта составляет 25 миллионов рублей (программа «Кооперация»). Почти 74% стартапов никогда не подавали заявку на получение гранта в ФСИ, в числе причин представители компаний называют риск погрязнуть в отчетах, бюрократию, сложность заявки и отсутствие потребности в гранте. Многие также сообщают о низкой степени осведомленности о программах поддержки Фонда. Часть опрошенных резидентов Сколково не понимают в чем отличие и преимущество грантов Фонда содействия инновациям от грантов Сколково.

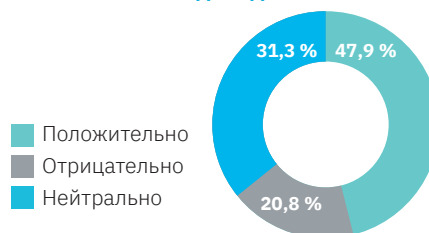
### Подавали ли вы заявку на получение гранта ФСИ?



Только за 2020 год Фонд содействия инновациям выдал крупные гранты 532 компаниям (программы «Развитие», «Коммерциализация» и др.). Из этого числа только 30 компаний попали в наше исследование. На этом основании можно сделать вывод, что остальные компании либо не публиковали информацию о проведении инвестиционных сделок, либо подобных сделок у них не было, а это в свою очередь означает, что большинство профинансированных ФСИ компаний не обращаются к частным инвесторам и не ставят себе задачу венчурного роста, либо частный капитал их просто не поддерживает.

Почти 21% опрашиваемых оценили работу Фонда содействия инновациям негативно, чуть больше трети стартапов оценили свое отношение как нейтральное, положительные отзывы составили около половины от общего числа ответов.

### Как вы можете оценить эффективность Фонда содействия инновациям?



### Андрей МИКИТАСЬ,

Заместитель генерального директора Фонда содействия инновациям



*С интересом ознакомился с данным исследованием. Действительно, государственные институты развития не всегда гибки, иногда более инертны в части реакции на происходящие изменения, но в то же время закрывают другие ниши, в которых проекты, команды и компании либо не доросли до уровня частных и венчурных инвестиций, либо не имеют ярко выраженный коммерческий эффект. Так, Фондом содействия инновациям более 10 лет реализуется программа УМНИК, направленная на поддержку инновационных проектов, реализуемых молодежью. В рамках национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» грантами поддерживаются стартапы, реализующие проекты в области социального предпринимательства и т.п. В то же время авторы статьи совершенно справедливы в том, что государственные институты развития могли бы более плотно взаимодействовать с венчурным сообществом, совместными усилиями предлагая стартапам понятный цикл поддержки их проектов на всех важных этапах развития и получая синергетический эффект, в том числе для развития инновационной экономики России. Мы хорошо понимаем это и активно движемся по этому пути.*



### Александр РУМЯНЦЕВ,

Бизнес-ангел, генеральный директор компании «Венчурный Акселератор»



*Проведенный опрос, соответствует моему представлению о мерах поддержки стартапов со стороны государства. Хочу прокомментировать деятельность на примере фонда содействия инновациям. Многолетняя деятельность фонда доказала свою эффективность по поддержке и развитию предпринимательства. В том числе ряд моих портфельных проектов получали денежные гранты для реализации своих идей. Однако в масштабах государства поддержку предпринимательства надо усиливать и не только за счет увеличения объема инвестиций, но и на законодательном уровне.*

## РОССИЙСКАЯ ВЕНЧУРНАЯ КОМПАНИЯ И ДРУГИЕ ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ

Мы приняли решение не публиковать статистику ответов по деятельности Российской венчурной компании (РВК), поскольку при проведении исследования значительное число респондентов воздерживалось от комментариев, а полученные данные были недостаточными для проведения анализа. Возможно, такое отношение представителей стартапов к Российской венчурной компании может быть связано с арестом генерального директора РВК Александра Повалко (тогда как венчурное сообщество отмечало неоднозначность выдвинутых обвинений и избрания меры пресечения) и в целом с негативной новостной повесткой относительно данного института развития.

Выявлено, что в более, чем половине раундов (почти 55%), в которых приняли участие различные государственные фонды, не участвовали частные венчурные фонды и бизнес-ангелы. Это позволяет сделать вывод, что институты развития и государственные фонды находятся в своем особом вакууме, куда не проникают рыночные тенденции, что приводит к снижению их эффективности, отсутствию положительного влияния на рынок и, в частности, низкому уровню конкурентоспособности российских стартапов на международной арене.

Однако есть и положительные отзывы о некоторых государственных инвесторах, в частности о Moscow Seed Fund (Московский посевной фонд), который не попал в наше исследование поскольку является локальным институтом развития, оказывает материальную поддержку стартапам только в связке с инвестициями от заранее аккредитованных венчурных фондов и бизнес-ангелов, имеющих опыт в совершении посевных инвестиций.

Кроме того, практически никто из респондентов не смог ответить о своем отношении к еще одному государственному институту развития - Корпорации МСП.

Не попал в наше исследование и Российский фонд прямых инвестиций, что объясняется их высоким средним чеком в сделках – фонд практически не инвестирует на ранних стадиях.

# ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Большая часть опрошенных считают, что в поддержке стартапов государство, в первую очередь, должно фокусироваться на развитии экосистемы и создании благоприятного инвестиционного климата. Вторым по популярности стал ответ об упрощении налогового режима и увеличении количества форм налоговых льгот. Практически столько же представителей стартапов сходятся во мнении, что государство не должно вмешиваться в работу венчурного рынка и его главная роль должна сводиться к простой фразе – «не мешать».

## На чем в первую очередь должно фокусироваться государство при поддержке стартапов?



Примечание: допускался выбор нескольких вариантов ответа.



### Денис ДУБОВИК,

Управляющий партнер  
Юридического бюро Law & Wise

« На мой взгляд, повысить эффективность мер государственной поддержки способно ускорение развития и модернизация правовых инструментов в российской национальной правовой системе для самого первичного - частного венчурного инвестирования.

Один из самых простых и проверенных мировой практикой инструментов структурирования инвестиций в стартапы на ранних стадиях развития – конвертируемый займ – до сих пор совершенно никак не имплементирован в российскую правовую систему. Даже если некоторые игроки рынка инвестиций используют такой инструмент, для юридического оформления сторонам приходится использовать сложную многоуровневую систему сделок, юридически обязывающих документов и действий.

Модернизация отечественного законодательства, внедрение полноценного института инвестиционного конвертируемого займа, упрощение института инвестиционного товарищества, развитие справедливой судебной практики по указанным вопросам – всё это придало бы ускорение развитию частного венчурного инвестирования в тех. стартапы, а значит повысило бы привлекательность частного капитала, и как следствие – вынудило бы так называемых государственных инвесторов и институты развития вступить в конкуренцию с частным капиталом за стартапы, модернизировать свои меры поддержки, увеличивать их привлекательность для стартапов.



**Sailing Startup**  
venture fund

✉ [info@sailingstartup.vc](mailto:info@sailingstartup.vc)

🌐 [www.sailingstartup.vc](http://www.sailingstartup.vc)